7. pielikums  
Ministru kabineta  
2021. gada 7. janvāra  
noteikumiem Nr. 4

**Neliela apjoma grantu shēmas projektu iesniegumu atlases kritēriji dzīves kvalitāti atbalstošu tehnoloģiju jomā**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Administratīvie vērtēšanas kritēriji** | | | | |
| Nr.  p. k. | Kritēriji | Vērtēšanas sistēma | Piezīmes |
| 1. | Projekta iesniegums programmas apsaimniekotāja publicētajā sludinājumā oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" ir iesniegts noteiktajā termiņā | Jā/Nē | N |
| 2. | Projekta iesnieguma veidlapa un tehniski ekonomiskā priekšizpēte ir aizpildīta datorrakstā, latviešu un angļu valodā | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P |
| 3. | Projekta iesniegums ir sagatavots atbilstoši neliela apjoma grantu shēmas projektu iesniegumu atlases nolikumā norādītajām prasībām, ir iesniegti visi papildus iesniedzamie dokumenti, kas noteikti neliela apjoma grantu shēmas projektu iesniegumu atlases nolikumā | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P |
| 4. | Projekta iesnieguma oriģinālam ir dokumenta juridiskais spēks: |  |  |
| 4.1. | tas ir noformēts atbilstoši elektronisko dokumentu apriti regulējošo normatīvo aktu prasībām (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts elektroniska dokumenta formā), t. sk. projekta iesniegums ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu, ir pievienots pilnvarojums (ja nepieciešams) | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P |
| 4.2. | tas ir noformēts atbilstoši normatīvajiem aktiem, kas nosaka dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas prasības (attiecināms, ja projekta iesniegums ir iesniegts papīra formā), t. sk. projekta iesniedzēja apliecinājumu parakstījis projekta iesniedzējs vai tā pilnvarota persona, projekta iesniegumam ir pievienots attiecīgs pilnvarojums | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **II. Atbilstības vērtēšanas kritēriji** | | | | |
| Nr.  p. k. | Kritēriji | Vērtēšanas sistēma | Piezīmes |
| 1. | Projekta iesniedzēja atbilstība: |  |  |
| 1.1. | Projekta iesniedzējs atbilst paredzētajam juridiskajam statusam saskaņā ar šo noteikumu 20.1. apakšpunktu | Jā/Nē | N |
| 1.2. | Projekta iesniedzējs atbilst sīkā (mikro), mazā vai vidējā komersanta statusam saskaņā ar Komisijas regulas Nr. 651/2014 I pielikumu | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P |
| 1.3. | Projekta iesniedzējam ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process, ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process un tā saimnieciskā darbība nav izbeigta | Jā/Nē | N |
| 1.4. | Projekta iesniedzējam nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu vai nodevu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro* | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P | |
| 1.5. | Projekta iesniedzējs ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, nav atzīts par vainīgu pārkāpumā, kas izpaužas kā vienas vai vairāku tādu personu (līdz piecām personām) nodarbināšana, kuras nav tiesīgas uzturēties Latvijas Republikā, nav sodīts par Krimināllikuma 280. pantā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu | Jā/Nē | N | |
| 1.6. | Projekta iesniedzējam nav noteiktas Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2 pantā noteiktās sankcijas | Jā/Nē | N | |
| 2. | Neliela apjoma grantu shēmas projektu plānots īstenot noteikumos paredzētajā termiņā | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P | |
| 3. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta iesniedzējs darbojas un projekts tiek īstenots atbalstāmajā nozarē saskaņā ar šo noteikumu un 2. pielikuma prasībām | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P | |
| 4. | Projekta iesniedzējs atbilst atbalsta piešķiršanas nosacījumiem (vērtē vienu no nosacījumiem): |  |  | |
| 4.1. | *de minimis* atbalsta piešķiršanas nosacījumiem atbilstoši šo noteikumu 15.1. un 15.2. apakšpunktam | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P | |
| 4.2. | Komisijas regulas Nr. 651/2014 atbalsta piešķiršanas nosacījumiem: |  |  | |
| 4.2.1. | šo noteikumu 22.1. apakšpunkta nosacījumiem | Jā/Nē | N | |
| 4.2.2. | šo noteikumu 22.2. apakšpunkta nosacījumiem | Jā/Nē | N | |
| 4.2.3. | šo noteikumu 58. punkta nosacījumiem | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P | |
| 5. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta mērķis atbilst šiem noteikumiem | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P | |
| 6. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta izmaksas (kopējās projekta attiecināmās izmaksas, kopējās neattiecināmās izmaksas (ja piemērojams) un kopējās projekta izmaksas) detalizētajā budžetā ir aprēķinātas aritmētiski pareizi un ir ievēroti noteikumos paredzētie attiecināmo izmaksu ierobežojumi, izmaksu veidi, kā arī līdzfinansējuma apjoma un intensitātes nosacījumi | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P | |
| 7. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta iesnieguma veidlapā ir norādīti informācijas un komunikācijas pasākumi (t. sk. aprakstīts komunikācijas plāns), kas izstrādāti, ievērojot prasības, kas noteiktas Noteikumu par Norvēģijas finanšu instrumenta ieviešanu 2014.–2021. gadā 3. pielikumā "Informācijas un komunikācijas prasības" (pieejams tīmekļvietnē https://eeagrants.lv). (Minētos noteikumus 2016. gada 22. septembrī pieņēma Norvēģijas Ārlietu ministrija saskaņā ar Līguma starp Norvēģijas Karalisti un Eiropas Savienību par Norvēģijas finanšu instrumentu 2014.–2021. gadam 10. panta 5. punktu) | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P | |
| 8. | Projekta partnera atbilstība: |  |  | |
| 8.1. | Projekta partneris atbilst šo noteikumu 23. punktā norādītajam juridiskajam statusam | Jā/Nē | N | |
| 8.2. | Projekta partnerim ar tiesas spriedumu nav pasludināts maksātnespējas process, ar tiesas spriedumu netiek īstenots tiesiskās aizsardzības process un tā saimnieciskā darbība nav izbeigta | Jā/Nē | N | |
| 8.3. | Projekta partnerim nav Valsts ieņēmumu dienesta administrēto nodokļu vai nodevu parādu, tai skaitā valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu parādu, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*.  *Šis kritērijs netiek vērtēts donorvalsts projekta partnerim* | Jā/Nē/Ar nosacījumu | P | |
| 8.4. | Projekta partneris ar tādu kompetentas institūcijas lēmumu vai tiesas spriedumu, kas stājies spēkā un kļuvis neapstrīdams un nepārsūdzams, nav atzīts par vainīgu pārkāpumā, kas izpaužas kā vienas vai vairāku tādu personu (līdz piecām personām) nodarbināšana, kuras nav tiesīgas uzturēties Latvijas Republikā, nav sodīts par Krimināllikuma 280. pantā minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un tam nav piemēroti piespiedu ietekmēšanas līdzekļi par minētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.  *Šis kritērijs netiek vērtēts donorvalsts projekta partnerim* | Jā/Nē | N | |
| 8.5. | Projekta partnerim nav noteiktas Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma 11.2pantā noteiktās sankcijas | Jā/Nē | N | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Kvalitātes vērtēšanas kritēriji** | | | | |
| Nr.  p. k. | Kritēriji | Vērtēšanas sistēma | Piezīmes |
| 1. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta ekonomiskā ietekme tiek vērtēta atbilstoši šādiem nosacījumiem:  jaunā produkta vai tehnoloģijas apraksts un tās lietojums;  jaunā produkta vai tehnoloģijas tirgus raksturojums, konkurētspējas priekšrocības;  sagaidāmais produkta vai tehnoloģijas pieprasījums.  Papildus tiek vērtēts, vai projekta ietvaros veiktajām investīcijām pētniecībai un attīstībai paredzēta sadarbība ar zinātniskajām institūcijām: | 0–14 | Kritērijā jāsasniedz vismaz 6 punkti |
| 1.1. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts jaunais produkts vai tehnoloģija, tās lietojums, kā arī sniegta informācija par produkta vai tehnoloģijas konkurētspējas priekšrocībām, salīdzinot tās ar tirgū pieejamiem analogiem risinājumiem (t. i., attiecībā pret produktu vai tehnoloģiju, kas apmierina tās pašas vai līdzīgas vajadzības), kā arī sniegta informācija par plānotajiem noieta tirgiem un pieprasījumu. Ir veikts ekonomiskā pamatojuma aprēķins, un minētais pozitīvi ietekmē projekta iesniedzēja attīstību | 12 |  |
| 1.2. | Projekta iesniegumā ir aprakstīts jaunais produkts vai tehnoloģija, tās lietojums, kā arī sniegta informācija par produkta vai tehnoloģijas konkurētspējas priekšrocībām, taču tā nav salīdzināta ar analogiem risinājumiem tirgū un nav sniegta informācija par plānotajiem noieta tirgiem un pieprasījumu. Ir veikts ekonomiskā pamatojuma aprēķins (vai to iespējams veikt no sniegtās informācijas), taču nav norādīta iespējamā ietekme uz projekta iesniedzēja attīstību vai to nav iespējams izvērtēt no projekta iesniegumā norādītās informācijas | 6 |  |
| 1.3. | Projekta iesniedzējs ir izvērtējis jaunā produkta vai tehnoloģijas noieta tirgu, konkurētspēju un pieprasījumu, bet projekta iesniegumā nav sniegts finanšu aprēķinu pieņēmumu detalizēts apraksts vai pieņēmumi nav pamatoti | 0 |  |
| 1.4. | Papildus tiek piešķirti punkti, ja kritērijā ir sasniegts vismaz minimālais punktu skaits un projekta ietvaros projekta iesniedzējs paredz sadarbību ar zinātniskajām institūcijām | 2 |  |
| 2. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta iesniegumā ir apzināti jaunā produkta vai tehnoloģijas:  tehnoloģiskie riski un tehnoloģiskā iespējamība tā ieviešanai;  jauninājuma pakāpe;  intelektuālo īpašumtiesību aizsardzības stratēģijas kvalitāte: | 0–12 | Kritērijā jāsasniedz vismaz 4 punkti |
| 2.1. | Pastāvošie tehnoloģiskie riski neietekmē jaunā produkta vai tehnoloģijas ieviešanas iespējamību, produkts vai tehnoloģija ir jaunums tirgum, un projekta iesniedzējs ir izvērtējis intelektuālo īpašumtiesību aizsardzības stratēģiju | 12 |  |
| 2.2. | Pastāvošie tehnoloģiskie riski neietekmē jaunā produkta vai tehnoloģijas ieviešanas iespējamību, produkts vai tehnoloģija ir jaunums komersantam, un projekta iesniedzējs ir izvērtējis intelektuālo īpašumtiesību aizsardzības stratēģiju | 6 |  |
| 2.3. | Pastāvošie tehnoloģiskie riski var ietekmēt jaunā produkta vai tehnoloģijas ieviešanas iespējamību, un projekta iesniegumā ir apzināti iespējamie tehnoloģisko risku novēršanas pasākumi. Projekta iesniegumā ir norādīta jauninājuma pakāpe, bet projekta iesniedzējs nav izvērtējis vai nav pamatojis intelektuālo īpašumtiesību aizsardzības stratēģiju | 4 |  |
| 2.4. | Projekta iesniedzējs nav apzinājis pastāvošos tehnoloģiskos riskus, kas ietekmē jaunā produkta vai tehnoloģijas ieviešanas iespējamību, vai pastāvošie tehnoloģiskie riski padara neiespējamu jaunā produkta vai tehnoloģijas ieviešanu | 0 |  |
| 3. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta īstenošanai nepieciešamo resursu pieejamība: | 0–12 | Kritērijā jāsasniedz vismaz 5 punkti |
| 3.1. | Projekta iesniedzējs projekta iesniegumā ir apzinājis visas aktivitātes un nepieciešamos resursus projekta īstenošanai – potenciālos pakalpojumu sniedzējus, projekta īstenošanas vietu, nepieciešamo aprīkojumu, infrastruktūru, kā arī pamatojis projekta īstenošanas laika grafiku | 10 |  |
| 3.2. | Projekta iesniedzējs ir apzinājis visas nepieciešamās aktivitātes projekta īstenošanai, kā arī apzinājis potenciālos pakalpojuma sniedzējus katrai aktivitātei un to īstenošanas laiku norādījis projekta laika grafikā, bet nav apzinājis projekta īstenošanas vietu, aprīkojumu un infrastruktūru vai tās nav piemērotas projekta īstenošanai | 7 |  |
| 3.3. | Projekta iesniedzējs ir apzinājis visas nepieciešamās aktivitātes projekta īstenošanai saskaņā ar projekta īstenošanas laika grafiku, bet potenciālos pakalpojuma sniedzējus projektā paredzētajām aktivitātēm ir apzinājis tikai daļēji | 5 |  |
| 3.4. | Projekta iesniedzējs nav apzinājis visas nepieciešamās aktivitātes projekta īstenošanai vai nav apzinājis potenciālos pakalpojuma sniedzējus nevienai no projektā paredzētajām aktivitātēm | 0 |  |
| 3.5. | Ja kritērijā ir sasniegts vismaz minimālais punktu skaits, tiek piešķirti papildu punkti par piesaistītā personāla kompetenci (papildu punkti var summēties, ja atbilstošās kompetences ir vismaz vienam komandas dalībniekam): | 0–2 |  |
| 3.5.1. | komandas dalībniekam ir pieredze līdzīgu projektu īstenošanā, tai skaitā pētniecības un attīstības projektu īstenošanā | 1 |  |
| 3.5.2. | komandas dalībniekam ir zināšanas un pieredze uzņēmējdarbībā, tai skaitā jaunu produktu vai tehnoloģiju komercializācijā | 1 |  |
| 3.5.3. | projekta aktivitāšu īstenošanā netiek piesaistīts atbilstošas kompetences personāls | 0 |  |
| 4. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta iesniedzēja finansiālā gatavība: | 0–10 | Kritērijā jāsasniedz vismaz 5 punkti |
| 4.1. | Projekta iesniedzējs ir apzinājis visas izmaksas projekta īstenošanai un sniedzis par tām skaidrojumu, kā arī pamatojis izmaksu nepieciešamību projekta aktivitāšu īstenošanai. Projekta iesniegumam pievienoti dokumenti, kas apliecina projekta iesniedzēja pieejamos vai piesaistītos finanšu līdzekļus projekta īstenošanai | 10 |  |
| 4.2. | Projekta iesniedzējs ir apzinājis visas izmaksas projekta īstenošanai un sniedzis par tām skaidrojumu, kā arī pamatojis izmaksu nepieciešamību projekta aktivitāšu īstenošanai. Projekta iesniedzējs ir apzinājis finansēšanas avotus, taču nevar gūt pārliecību par projekta iesniedzēja spējām saņemt finansējumu no minētajiem finanšu avotiem | 5 |  |
| 4.3. | Finanšu plāns nesniedz finanšu pieņēmumus pamatojošu informāciju vai arī projekta iesniegumā nav sniegta pārbaudāma informācija | 0 |  |
| 5. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta iesniedzēja divpusējā sadarbība ar donorvalsts (Norvēģijas) projekta partneri: | 0–10 | Kritērijs dod papildu punktus |
| 5.1. | Projekta iesniedzējs projekta īstenošanai ir piesaistījis donorvalsts projekta partneri un plāno sadarbību projekta aktivitāšu ietvaros, kā arī iesniedzis noslēgtu partnerības līguma kopiju par partnera dalību projektā | 10 |  |
| 5.2. | Projekta iesniedzējs projekta īstenošanai ir piesaistījis donorvalsts projekta partneri un plāno sadarbību projekta aktivitāšu ietvaros, kā arī iesniedzis nodomu vēstuli par partnera dalību projektā | 5 |  |
| 5.3. | Projekta iesniedzējs nav piesaistījis donorvalsts projekta partneri, nav iesniegta noslēgta partnerības līguma kopija vai nodomu vēstule vai donorvalsts projekta partneris neatbilst kādam no atbilstības vērtēšanas kritērijiem | 0 |  |
| 6. | Neliela apjoma grantu shēmas projekta ietekme attiecībā uz programmas mērķiem: | 0–5 | Kritērijs dod papildu punktus |
| 6.1. | Projekta iesniedzējs ir sniedzis informāciju par ietekmi uz vidi un norādījis uz pamatotiem aprēķiniem balstītus izmērāmus rādītājus, proti, attīstot jaunu produktu vai tehnoloģiju, ir aprēķinātspatērētās elektroenerģijas ietaupījums (MWh/gadā) vai siltumnīcefekta gāzu emisiju samazinājums (tonnas CO2/gadā) salīdzinājumā ar tirgū esošiem analogiem | 5 |  |
| 6.2. | Projekta iesniedzējs nav sniedzis informāciju par projektā izstrādātā jaunā produkta vai tehnoloģijas ietekmi uz vidi | 0 |  |
| 7. | Horizontālā prioritāte "Vienlīdzīgas iespējas".  Projekta ietvaros tiks nodarbināti darbinieki, kas atbilst nelabvēlīgākā situācijā esoša darba ņēmēja vai strādājošas personas ar invaliditāti definīcijai saskaņā ar Eiropas Komisijas 2014. gada 17. jūnija regulu Nr. 651/2014, un šo darbinieku īpatsvars projekta ietvaros sasniedz vismaz 15 % no visu projektā iesaistīto darbinieku skaita | 2 | Kritērijs dod papildu punktus |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV. Finansējuma piešķiršanas kritērijs** | | | | |
| Nr.  p. k. | Kritērijs | Vērtēšanas sistēma | Piezīmes |
| 1. | Lai projekta iesniegums tiktu apstiprināts, 1. kvalitātes vērtēšanas kritērijā ir jāsaņem vismaz 6 punkti, 2. kvalitātes vērtēšanas kritērijā ir jāsaņem vismaz 4 punkti, 3. un 4. kvalitātes vērtēšanas kritērijā jāsaņem vismaz 5 punkti katrā, bet kopvērtējumā projekta iesniegumam ir jāsaņem vismaz 20 punkti.  Ja vairāki projektu iesniegumi saņēmuši vienādu punktu skaitu, priekšroka tiek dota tam projekta iesniegumam, kurš ieguvis vairāk punktu 1. kvalitātes kritērijā.  Ja 1. kvalitātes kritērijā iegūts vienāds punktu skaits, priekšroka tiek dota tam projekta iesniegumam, kurš ieguvis vairāk punktu 2. kvalitātes kritērijā.  Ja 2. kvalitātes kritērijā iegūts vienāds punktu skaits, priekšroka tiek dota tam projekta iesniegumam, kurš ieguvis vairāk punktu 5. kvalitātes kritērijā.  Ja 5. kvalitātes kritērijā iegūts vienāds punktu skaits, tiek salīdzināts vērtējums 6. kvalitātes kritērijā, priekšroku dodot tam projekta iesniegumam, kuram ir lielāka ietekme attiecībā uz programmas mērķiem zaļo inovāciju jomā | Jā/Nē | N |

Piezīmes.

1. N – ja saņemts negatīvs vērtējums, projekta iesniegumu noraida.

2. P – ja saņemts negatīvs vērtējums, var pieņemt lēmumu par projekta apstiprināšanu ar nosacījumu (projekta iesniedzējs nodrošina atbilstību kritērijam lēmumā noteiktajā laikā).